

Expediente: 526/22

Carátula: DAMPAS S.A. C/ PROVINCIA DE TUCUMAN S/ NULIDAD / REVOCACION

Unidad Judicial: EXCMA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SECRETARÍA JUDICIAL - CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Tipo Actuación: FONDO.

Fecha Depósito: 20/09/2024 - 00:00

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

30675428081 - PROVINCIA DE TUCUMAN, -DEMANDADO

20243407339 - DAMPAS S.A., -ACTOR

307155723181071 - MINISTERIO FISCAL

ACTUACIONES N°: 526/22



H105051564504

## CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE TUCUMÁN

### CASACIÓN

Provincia de Tucumán, reunidos los señores Vocales de la Excma. Corte Suprema de Justicia, de la Sala en lo Contencioso Administrativo, Laboral, Civil en Documentos y Locaciones y Cobros y Apremios, integrada por el señor Vocal doctor Daniel Leiva y las señoras Vocales doctoras Claudia Beatriz Sbdar y Eleonora Rodríguez Campos, bajo la Presidencia de su titular doctor Daniel Leiva, para considerar y decidir sobre el recurso de casación interpuesto por la Provincia de Tucumán, demandada, en autos: “*Dampas S.A. vs. Provincia de Tucumán s/ Nulidad/Revocación*”.

Establecido el orden de votación de la siguiente manera: doctoras Eleonora Rodríguez Campos, Claudia Beatriz Sbdar y doctor Daniel Leiva, se procedió a la misma con el siguiente resultado:

*La señora Vocal doctora Eleonora Rodríguez Campos, dijo:*

I.- La Provincia de Tucumán, demandada en autos, plantea recurso de casación contra la Sentencia N° 29 dictada por la Sala I de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo en fecha 20 de febrero de 2024, el cual, previo cumplimiento con el traslado previsto por el artículo 808 *in fine* del Código Procesal Civil y Comercial (en adelante CPCyC), es concedido mediante Resolución N° 334 del 23 de abril de 2024.

II.- El planteo impugnativo ha sido objeto de un correcto tratamiento en el dictamen fiscal evacuado en autos, cuyas razones esta Corte comparte y a los cuales se remite, sin perjuicio de agregar:

A diferencia de las Cámaras que entienden en las apelaciones ordinarias, en la casación la Corte debe limitarse a examinar la juridicidad del juicio ponderativo de la plataforma fáctica obrante en el caso llevado a cabo por el *a quo* antes que dicha plataforma, cuyo juzgamiento compete de manera exclusiva y excluyente a los jueces de grado, sin que por esta vía extraordinaria pueda procurarse válidamente un reexamen crítico de los medios probatorios que dan base al pronunciamiento impugnado cuando no media una desproporción grave, manifiesta o grosera que convierta a la sentencia respectiva en arbitraria (cfr. CSJT, 22/11/2019, “Leiva Silvia Graciela vs. Provincia de Tucumán s/ Amparo”, Sentencia N° 2.350 y sus citas; entre muchas otras).

Partiendo de la premisa anterior, y teniendo en cuenta que la mera discrepancia subjetiva para con las conclusiones que se plasman en la sentencia atacada no implica necesariamente que el criterio del judicante sea errado e inválido (cfr. arg. CSJT: 22/4/2021, “YPF Sociedad Anónima vs. Comuna de Delfin Gallo y otro s/ Nulidad/Revocación”, Sentencia N° 335; 02/12/2022, “Schadlich Emma Hilda vs. Provincia de Tucumán -D.G.R.- s/ Acción meramente declarativa”, Sentencia N° 1.488; entre muchas otras), resulta evidente lo estéril de la objeción que formula la recurrente al insistir con su sola opinión de que “la situación que se presenta en autos es la situación de un contribuyente que compra un producto y luego vende ese producto a sus clientes a través de notas de débito que las utiliza como documento equivalente conforme lo establece la RG (AFIP) N° 1415 y sus modificatorias”.

En ese sentido aparece incontrastable el argumento del fallo según el cual: “para que la posición asumida por la demandada Provincia de Tucumán de considerar a la operatoria ajustada como operaciones de compra y venta tuviera acogida favorable, era menester aportar al expediente pruebas de similar o mayor rigor técnico o científico que desmerezcan las conclusiones alcanzadas en los peritajes, o que contradigan lo señalado en los informes emitidos en el marco del cuaderno de pruebas N° 2 de la actora, carga probatoria respecto de la cual la accionada no se ha hecho cargo. En definitiva, no consta en autos otra prueba de una envergadura suficiente para desvirtuar las consideraciones contables expuestas por las periciales analizadas que, a la postre, se corroboran sustancialmente con las demás probanzas rendidas en autos (informes emitidos en el cuaderno de pruebas de la actora N° 2)”.

III.- Ergo, debe rechazarse por improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada en contra de la Sentencia N° 29 dictada por la Sala I de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo en fecha 20 de febrero de 2024.

IV.- En atención al resultado al que se llega y en virtud del principio general que sobre la materia consagra el artículo 61 del CPCyC, corresponde sean soportadas por la recurrente las costas concernientes a esta instancia extraordinaria local.

*La señora Vocal doctora Claudia Beatriz Sbdar*, dijo:

Estando de acuerdo con los fundamentos vertidos por la señora Vocal preopinante doctora Eleonora Rodríguez Campos, vota en idéntico sentido.

*El señor Vocal doctor Daniel Leiva*, dijo:

Estando de acuerdo con los fundamentos vertidos por la señora Vocal preopinante doctora Eleonora Rodríguez Campos, vota en idéntico sentido.

**Y VISTO:** El resultado del precedente acuerdo, la Excma. Corte Suprema de Justicia, por intermedio de su Sala en lo Contencioso Administrativo, Laboral, Civil en Documentos y Locaciones y Cobros y Apremios,

**RESUELVE:**

**I.- NO HACER LUGAR** al recurso de casación interpuesto por la parte demandada contra la Sentencia N° 29 dictada por la Sala I de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo en fecha 20 de febrero de 2024 y **DISPONER** se protocolice el dictamen fiscal de fecha 17 de mayo de 2024.

**II.- COSTAS**, como se consideran.

**III.- RESERVAR** pronunciamiento sobre regulación de honorarios para su oportunidad.

**HÁGASE SABER**

**SUSCRIPTA Y REGISTRADA POR LA ACTUARIA/O FIRMANTE EN LA PROVINCIA DE TUCUMÁN, EN LA FECHA INDICADA EN LA CONSTANCIA DE LA REFERIDA FIRMA DIGITAL DE LA ACTUARIA/O. MEG**

**Actuación firmada en fecha 19/09/2024**

Certificado digital:  
CN=FORTE Claudia Maria, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27166855859

Certificado digital:  
CN=RODRIGUEZ CAMPOS Eleonora, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27264467875

Certificado digital:  
CN=LEIVA Daniel, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161768368

Certificado digital:  
CN=SBDAR Claudia Beatriz, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142261885

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.